***Башмачников Владимир Федорович****, д.э.н., главный научный сотрудник ВИАПИ**имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, Почетный президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР)*

**О возрастании роли фермерства семейного типа в экономике и социальной жизни российского села в условиях санкционного давления** (тезисы доклада на семинаре)

На нашем семинаре и в моём докладе основным объектом внимания и предметом анализа стала наиболее активная часть малого российского агробизнеса - КФХ, ИП и товарные подворья (ЛПХ), объединяемые здесь в общую категорию крестьянских (фермерских) хозяйств семейного типа. Мой доклад основан на материалах двухтомника коллективной монографии «Фермерству в России быть». С первым томом вы, наверное, уже знакомы, а второй том, в котором акцент сделан именно на семейном фермерстве, сейчас находится в типографии, в работе.

Начну с объяснения самого понятия «семейный фермер». Ныне пошла мода на использование слова «ФЕРМЕР» по отношению ко всем формам сельхозпроизводства, к «аграриям» без учёта коренных институциональных особенностей. К семейному фермерству мы относим лишь те крестьянские хозяйства, в которых 1) хозяином (владельцем) является одна семья, 2) члены семьи – хозяина принимают непосредственное участие в выполнении производственных процессов, 3) управление производством, включая трудовые процессы, осуществляют члены семьи без нанятых менеджеров.

Начнём с экономики. Сегодня общепризнано, что фермерский сектор российского сельского хозяйства демонстрирует высокие темпы развития производства. Авторы нашей монографии оценивают его как самый динамичный. В целом по отрасли удельный вес его продукции в валовом производстве за последние двадцать лет увеличился с 6 % почти до 15%. По многим социально важным продуктам фермерское производство увеличилось: по картофелю в 6 раз, овощам в 10 раз, молоку в 5 раз ( при этом объёмы производства в сельхозорганизациях тоже выросли, но скромнее - по картофелю на 84 %, по овощам на 59% и по молоку на 17%. И в подотраслях сельского хозяйства, индустриально, удельный вес фермерства за последние десять лет тоже стал нарастать, тогда как по сельхозорганизациям стал уменьшаться. По зерну у фермеров рост с 21% до 29%, у СХО спад с 77% до 70%. По семенам подсолнечника у фермеров рост с 26% до 33%, а у СХО спад с 72 % до66%.

На тридцать третьем всероссийском съезде фермеров системы АККОР В докладе одного из высокопоставленных чиновников Минсельхоза России прозвучала новая качественная оценка роли малых форм агробизнеса (в составе КФХ, ИП, и ЛПХ) **– доля товарной продукции этого сектора выросла до 30 процентов.** (В Татарстане этот показатель уже дошел до 50%, а в Саратовской области приблизился к 53%). Можно сказать что крестьянские (фермерские)хозяйства уже реально кормят не только сельчан, но и жителей городов – по крайней мере малых и средних. Материалы сельскохозяйственных переписей позволяют сказать, **что 80-85 процентов объёмов фермерской валовой и товарной продукции производят фермерские хозяйства семейного типа.**

В нашей монографии особенно во втором томе значительное внимание уделено причинам и факторам успехов семейных крестьянских (фермерских)хозяйств. При этом были изучены и использованы суждения по этому вопросу российских классиков экономистов – аграрников. В том числе их оценки экономической заинтересованности членов крестьянских хозяйств и их так называемой «самоэксплуатации». Детальные обследования конкретных семейных хозяйств в самых сложных подотраслях сельского хозяйства – в молочном и мясном скотоводстве позволили авторам глав второго тома коллективной монографии убедиться в высокой действенности в дополнение к названным факторам самоуправления и самоорганизации в семейных коллективах, способствующих эффективному применению современных технологий и технических средств. Также подтверждена важность **фактора объединения семейных крестьянских хозяйств** в кооперативных, интеграционных или смешанных формированиях.

В монографии выдвинуто и обосновано положение о том, что сочетание старых и новых факторов эффективности семейных хозяйств является не менее действенным чем фактор «эффекта масштаба» и обеспечивает (при равных с другими субъектами агробизнеса экономическими условий) высокую устойчивость и конкурентоспособность фермерства на аграрных рынках.

Наиболее подробно действенность совокупности факторов эффективности проанализирована на примере работы семейных молочных ферм. В книге показано, что производство молока ныне экономически выгодно крестьянским хозяйствам разных размеров. Но это при наличии кооперативной помощи в выполнении определенных совокупностей работ. Семейные молочные фермы демонстрируют свою способность к стабильному функционированию, а также к развитию благодаря сравнительно низкой себестоимости сырого молока и соответственно достаточной рентабельности хозяйствования. И это на фоне сложных проблем с рентабельностью и окупаемостью производства на молочных мегафермах. В книге приводятся материалы поэлементного анализа причин экономической эффективности конкретных семейных молочных ферм, работающих в Республике Марий Эл и в Московской области. Это более дешёвое строительство коровников, более рациональное использование ресурса коров местных, но улучшенных пород, использование более дешёвых кормов местного выращивания и производства, более дешевое и более чёткое управление производственными процессами и солидарная самоорганизация членов семейной фермы.

Анализ такой совокупности факторов и причин позволил авторам объяснить высокую результативность семейных молочных ферм, в частности: ежегодное в течение двадцати лет увеличение поголовья коров в фермерском секторе в масштабах страны, выход республики Татарстан в лидеры производства молока в стране после того как республиканская власть в своей агрополитике переориентировалась с приоритета в строительстве мегаферм на комплексную поддержку «размножения» семейных молочных ферм.

Такой же анализ факторов эффективности представлен в нашей монографии и по производству мяса КРС в фермерских хозяйствах семейного типа. Он показал, что такой агробизнес является тоже для них выгодным. И это также на фоне экспертных оценок недостаточной эффективности крупномасштабного производства говядины, в том числе и на известных индустриально организованных флагманах вновь создаваемой в стране специализированной отрасли мясного скотоводства. Статистика свидетельствует, что за последние десять лет удельный вес фермерского поголовья КРС в стране вырос с 6% до 15%,а по производству говядины с 4% до 10%. Этот прирост обеспечили в основном (на 85%) КФХ семейного типа. Отмечается, что эти результаты достигнуты без специализированной поддержки со стороны государства. Вся такая поддержка все эти годы направлялась крупным агрохолдингам, образующим новую отрасль производителей говядины.

В монографии проведён поэлементный анализ причин успехов семейных ферм скотовладельцев на примере конкретных ферм в Псковской и в Калужской областях. Основной вывод авторов – там работает совокупность фермерских факторов и особенно фактор четкого самоуправления и самоорганизации, обеспечивающий сохранение маточного поголовья, высокий выход здоровых телят, строгое, внимательное соблюдение технологии выращивания телят, организация откорма на своих кормах местного в том числе «домашнего» производства (без импортных кормовых, в том числе гормональных добавок).

В разделах, написанных представителями фермерских ассоциаций ряда регионов, приводятся примеры успешной работы семейных ферм иной животноводческой специализации - овцеводческих и козоводческих с изготовлением премиальных сыров, рыбоводческих по выращиванию форели и осетровых, Есть также материалы об эффективной работе семейных КФХ в растениеводстве. В частности заслуживает внимания опыт фермерско-кооперативной организации выращивания овощей так называемого «борщевого» набора в Новгородской области.

В каждом таком примере действует свой во многом специфический (оригинальный) набор условий и факторов, влияющих или даже определяющих эффективность. Но чётко просматривается общая особенность для всех практик работы крестьянских (фермерских)хозяйств семейного типа, описанных в двухтомнике – их хозяева максимально используют местные возможности, свои домашние ресурсы для получения хорошего производственного результата и достойного дохода. **Они ведут свой семейный агробизнес особо прозорливо и рачительн**о.

Фермерская форма работы и жизни полезна стране, обществу не только с позиций обеспечения хлебом насущным. Она проявляется ещё по многим направлениям жизни российских селян. В монографии приводится развёрнутый перечень таких фермерских полезностей с их характеристиками. Особое место в этом перечне занимает в нынешних условиях позитивное влияние фермерских хозяйств на уменьшение уровня сельской бедности. Об этой проблеме российских сельских местностей много сказано и написано. Государство надеялось её остроту ослабить через повышение уровня зарплат работников сельхозорганизаций, особенно в секторе индустриально организованных мегаферм и животноводческих комплексов которым предоставлялась львиная доля государственных субсидий в том числе и на эту цель. Однако на практике эти надежды не оправдались. Уровень зарплат наёмных работников в сельхозорганизациях остаётся много ниже уровня зарплат в городах. В отличие от корпоративного сектора в крестьянских (фермерских) хозяйствах данная проблема начинает решаться без увещевания государства. Во–первых доходы фермерских семей чаще заметно выше зарплат наёмников СХО. Во–вторых, фермеры, которые используют труд наёмных работников, как правило, оплачивают его более щедро, чем СХО. В-третьих, фермеры повсеместно на договорных началах оказывают помощь владельцам личных подсобных хозяйств в проведении механизированных работ на приусадебных участках, которые, как известно, являются для селян важным источником потребительских доходов.

Все охарактеризованные в нашей монографии и здесь на семинаре проявления важной роли фермерства в экономике и в социальной жизни российского села вряд ли являются неожиданным откровением для многих наших читателей и сегодняшних участников нашего семинара…

В нашей монографии делается попытка оценить социально экономические результаты преобразования агростроя. За основу мы взяли оценки, сформулированные в итоговой резолюции научно-практической конференции проведённой в январе 2021 года Академией наук республики Татарстан, ВИАПИ им. А.А. Никонова и АККОР. Участники конференции отметили, что ускоренное развитие с большой государственной поддержкой крупных агропромышленных формирований позволило справиться с проблемой продовольственного обеспечения мегаполисов и промышленных центров страны. Но одновременно было сказано, что этот результат достигнут очень большой ценой и сопровождается многими негативными последствиями. В резолюции конференции названы сопутствующие успеху минусы. И на основании взвешивания плюсов и минусов в резолюции сформулирован принципиальный вывод о необходимости корректировки приоритетов в государственной политике инвестиционной поддержки развития разных слоёв (частей) сложившегося агростроя. Процитирую этот принципиальный отрывок из резолюции той конференции.

***«Учитывая, что оперативная задача по наращиванию объемов сельхозпроизводства к настоящему времени в основном решена, в том числе силами крупных агрохолдингов и животноводческих комплексов, ныне, отпадает острая необходимость продолжать отдавать предпочтения в предоставлении финансовой поддержки государства представителям крупного агропромышленного капитала. По мнению многих финансовых экспертов и российских политиков, крупный агробизнес в России накопил существенные экономические резервы и может далее успешно функционировать и развиваться самостоятельно….***

***Высвобождающиеся средства в таких новых условиях более чем целесообразно (более продуктивно) направлять на поддержку субъектов малого и среднего агробизнеса и, прежде всего, на увеличение количества и качественное совершенствование крестьянских (фермерских) хозяйств семейного типа (КФХ, ИП, товарных подворий), а также на поддержку их хозяйственных объединений (кооперативных и иных), способных участвовать в решении многих застарелых проблем развития сельских территорий, которые оказались вне интересов представителей крупного агропромышленного бизнеса».***

Нас, авторов второго тома книги «Фермерству в России быть!» вдохновил на развитие идеи переключения приоритетности во внимании российских властей на фермерство семейного типа (дополнительно к убедительному фактическому материалу, собранному нами при работе над книгой) тот факт, что даже политики в частности партия «Единая Россия» начинают использовать данную идею в своей за «место под солнцем». Мы подумали, что данная идея, объективно созревшая, но не всеми пока понимаемая, из экстравагантной мечты постепенно трансформируется во вполне выполнимую задачу. Мы с оптимистическим настроем завершили книгу и передали её издателям.

Продолжение следует…